

***RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DA
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA)
DA
FACULDADE GUAIANÁS - FAG***

***São Paulo
2010-2011***

SUMÁRIO

Apresentação	03
Comissão Própria de Avaliação – CPA	03
Membros da Comissão Própria de Avaliação	03
Introdução	04
1. DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	06
1.1 Instrumentos	06
1.2 Da Metodologia dos Instrumentos.....	06
1.3 Da Coleta de Dados.....	07
2. DESENVOLVIMENTO.....	08
2.1 Resultados	08
2.2 Na Visão dos Alunos	08
2.3. Na Visão dos Professores.....	13
2.4. Na Visão do Corpo Técnico Administrativo.....	16
3. GRÁFICO DA AVALIAÇÃO GERAL DA CPA EM 2009.....	18
4. GRÁFICO DA AVALIAÇÃO GERAL DA CPA EM 2010.....	19
5. GRÁFICOS COMPARATIVOS 2009 E 2010.....	20
6. CONCLUSÃO DO RELATÓRIO DA CPA	21

APRESENTAÇÃO

A **Faculdade Guaianás – FAG**, credenciada pela Portaria MEC nº 3.549 de 26 de novembro de 2003, possui os Cursos de Administração, Ciências Contábeis, Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos, Letras – Habilitação: Português e Literaturas de Língua Portuguesa e Pedagogia.

A **Faculdade Guaianás - FAG** é mantida pela SOCIEDADE DE ENSINO GUAIANÁS, estabelecida à Rua Otelo Augusto Ribeiro, 411, em Guaianases, São Paulo.

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

A Comissão Própria de Avaliação - CPA é constituída por representantes de todos os segmentos da comunidade acadêmica e representante da sociedade civil organizada.

MEMBROS DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

Prof. Dr. Gerson Gonçalves da Silva – Presidente

Prof. Esp. Adalberto Ângelo Custódio – Representante Docente

Sra. Orleide Silva Souza – Representante Discente

Prof. Moisés Aparecido Machado – Representante da Mantenedora

Sra. Neusa Rodrigues dos Santos – Representante da Sociedade Civil

Sra. Janete Soares Santos – Representante do Corpo técnico administrativo

INTRODUÇÃO

Atualmente, Ministério da Educação preocupa-se, inclusive, com a qualidade das ações acadêmicas no Ensino Superior.

Assim, o Ministério da Educação, por meio da Lei 10.861 de 14 de abril de 2004, instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). São objetivos do SINAES, entre outros, promover a melhoria da qualidade da educação superior, orientar a expansão de sua oferta de vagas e aumentar a eficácia no compromisso e na responsabilidade institucional com a sociedade. Considerando seus objetivos específicos, o SINAES busca avaliar instituições, cursos e o desempenho dos estudantes.

A FACULDADE GUAIANÁS, inserida nesse contexto das Avaliações Institucionais, promovida pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), preocupada com a melhoria da qualidade da educação, realizou sua autoavaliação Institucional, mobilizando gestor, discentes, corpo técnico-administrativos, docentes, no período de 04 a 09 de outubro de 2010.

O relatório descreve os atores e os instrumentos envolvidos na pesquisa, a metodologia, as ações de sensibilização, o desenvolvimento da “Semana de Autoavaliação da FAG, detalhando as respectivas leituras analíticas da comunidade acadêmica em relação a pontos favoráveis e desfavoráveis à organização geral da FAG. Por essa razão, evidencia, em suas considerações finais, relevantes apontamentos às fragilidades mostradas pela autoavaliação para sugerir melhorias.

A Comissão Própria de Avaliação da FAG segue as diretrizes compostas no **Regulamento Interno da CPA**. Tal comissão seguiu as recomendações de representatividade dos atores acadêmicos e da comunidade colocadas pelo SINAES.

Para elaboração do Relatório de Avaliação Interna pela Comissão Própria de Avaliação, foram realizadas 3 etapas, a saber: preparação, desenvolvimento e consolidação.

A primeira etapa designada de **Preparação**, começou a ser executada no 1º semestre de 2010. Consistiu de reuniões iniciais com todos os integrantes da CPA, em que o Coordenador repassou as orientações do Roteiro de Autoavaliação Institucional, e encaminhou cópias dos principais documentos e legislação sobre o SINAES, no tocante à CPA. Todos os integrantes tiveram oportunidade de apresentar suas expectativas sobre o trabalho a ser realizado. O propósito aqui foi promover um processo de sensibilização e auto-aprendizagem a respeito do papel da comissão, bem como quais seriam os passos a serem dados e a postura crítica necessária a cada um dos membros.

A segunda etapa, a de **Desenvolvimento**, consistiu em proceder ao levantamento dos dados e obtenção de informações, além da análise crítica dos dados coletados. Para o passo da

coleta de dados, ficou definido pela comissão que cada membro teria sua incumbência, de forma a operacionalizarmos rapidamente esta ação.

Em seguida, os dados coletados foram tabulados e transformados em relatórios, de responsabilidade dos próprios membros da CPA. Posteriormente, os relatórios foram consolidados e repassados para todos os participantes da CPA, que fizeram uma leitura cuidadosa. O que se seguiu foi uma série de reuniões para discussão e debate, abordando cada dimensão individualmente. Nessas reuniões, cada membro da Comissão se posicionou frente aos dados obtidos. No início de cada reunião, o coordenador da Comissão lembrava o compromisso de todos em avaliar criticamente a dimensão apresentada durante o encontro. Por fim, o próprio Coordenador se encarregou de relatar as considerações dos membros no relatório, ressaltando os pontos de concordância e discordância.

A terceira e última etapa foi denominada de **Consolidação**, ocorreu entre dezembro e fevereiro de 2011, momento em que foi elaborado, divulgado e concluído o relatório final. Nesta fase, o coordenador teve a responsabilidade de unificar os textos periódicos e as considerações de cada membro da CPA. Para tanto, destacaram as questões mais críticas apresentadas pelos membros da comissão no decorrer das avaliações dos relatórios da CPA. O resultado final dessa atividade foi um relatório enviado à Direção e aos mantenedores da FAG. O propósito era sensibilizar e conduzir a uma autoanálise cada setor da FAG sobre os pontos negativos e positivos apontados pela Comissão. Essa atividade foi de suma importância, pois os diversos setores sentiram-se estimulados a participar continuamente do processo.

1. DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

1.1. Instrumentos

A autoavaliação Institucional foi realizada para avaliar a FAG sob diversas perspectivas: comunidade acadêmica, gestor, corpo técnico-administrativo, docentes, discentes; fundamentalmente no tocante à percepção de cada um frente à Instituição em:

- Políticas Institucionais;
- Documentos oficiais;
- Estrutura organizacional;
- Infraestrutura;
- Laboratórios;
- Bibliotecas;
- Comunicação (Sistema de informação);
- Programa de apoio ao Discente;
- Avaliação Institucional.

O Instrumento de pesquisa do corpo discente inclui questões relativas a:

- Políticas Institucionais;
- Projeto Pedagógico do Curso;
- Coordenador do Curso;
- Disciplinas do Curso;
- Recursos Materiais;
- Atividades de Práticas Profissionais;
- Relação Aluno/Coordenador;
- Experiência do Corpo Docente;
- Apoio aos Discentes;
- Servidores;
- Bibliotecas;
- Laboratórios.

1.2. Da Metodologia dos Instrumentos

Os instrumentos propostos foram elaborados pela COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO. Após esse processo inicial, conforme já dito, iniciou-se o processo de sensibilização. Os membros da CPA promoveram palestras para a/ e com comunidade acadêmica nas quais se buscaram demonstrar a importância da Autoavaliação.

A Avaliação Institucional, realizada durante uma semana, caracterizou-se na “**Semana de Autoavaliação da FAG**”, no âmbito de toda a Instituição.

1.3. Da Coleta de Dados

Os dados foram coletados no período de 04 a 09 de outubro de 2010.

Os instrumentos de avaliação foram disponibilizados ao gestor, ao corpo técnico-administrativo, docentes e discentes na forma *on-line* pela FACULDADE GUAIANÁS.

Para possibilitar maior participação da comunidade acadêmica, também, foram disponibilizados, no período da avaliação, os laboratórios de informática.

O quadro 1 apresenta o total de servidores e discentes, o total de questionários respondidos e o percentual de respostas dos instrumentos aplicados na FAG.

Quadro I

Total dos servidores e discentes e de questionários respondidos da autoavaliação institucional na FAG.

Participantes	Total da Comunidade Acadêmica	Total dos Questionários Respondidos	%
Gestor	1	1	100
Corpo Técnico-Administrativo	20	10	50,00
Corpo Docente	38	28	73,68
Discentes de Administração (88)	700	488	69,71
Discentes de Letras (12)			
Discentes de Gestão em R.H.(103)			
Discentes de Pedagogia (497)			
Total geral	759	527	69,43

2. DESENVOLVIMENTO

2.1 Resultados

Os resultados da Autoavaliação institucional, referentes a gestor, ao corpo técnico-administrativo, a docentes e discentes, foram organizados em forma de planilhas.

Os resultados referentes aos discentes foram organizados por cursos.

A seguir, disponibilizamos os resultados e gráficos dos resultados de 2009, 2010 e gráficos comparativos de 2009 e 2010.

2.2 Na visão dos alunos

Cursos	Nº de alunos matriculados	Nº de alunos respondentes CPA	%
Administração Pedagogia Letras Recursos Humanos	700	488	69.71

2.2.1 Auto Avaliação do Aluno

1. Pontualidade e permanência em sala de aula (início ao término da aula)

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	0	22	235	231
100%	0,00%	4,51%	48,16%	47,34%

2. Relacionamento com o docente

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	3	10	216	259
100%	0,61%	2,05%	44,26%	53,07%

3. Relacionamento com os colegas

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	1	24	244	219
100%	0,20%	4,92%	50,00%	44,88%

4. Frequência de uso da bibliografia indicada

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	4	60	282	142
100%	0,82%	12,30%	57,79%	29,10%

5. Frequência de uso de material complementar

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	5	51	287	145
100%	1,02%	10,45%	58,81%	29,71%

6. Habilidades para o trabalho em equipe

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	3	17	248	220
100%	0,61%	3,48%	50,82%	45,08%

7. Envolvimento nas atividades propostas em sala

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	2	11	232	243
100%	0,41%	2,25%	47,54%	49,80%

8. Aprendizado na disciplina

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	2	10	288	188
100%	0,41%	2,05%	59,02%	38,52%

9. Conhecimento do conteúdo e dos objetivos das disciplinas

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	1	16	313	158
100%	0,20%	3,28%	64,14%	32,38%

10. Frequência de leitura dos papéis afixados nos quadros de avisos

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	6	85	237	160
100%	1,23%	17,42%	48,57%	32,79%

11. Participação em atividades extra-sala (palestras, semana acadêmica, cursos ...)

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	15	88	257	128
100%	3,07%	18,03%	52,66%	26,23%

2.2.2. Avaliação do Aluno Quanto à Coordenação do Curso

1. Acompanhamento das atividades de ensino do curso

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	3	30	292	163
100%	0,61%	6,15%	59,84%	33,40%

2. Disponibilidade do Coordenador do Curso para orientação e esclarecimentos de dúvidas

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	8	62	241	177
100%	1,64%	12,70%	49,39%	36,27%

3. Atuação do Coordenador na resolução de um problema.

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	8	57	247	176
100%	1,64%	11,64%	50,61%	36,07%

4. Atuação do Coordenador como mediador em situações de conflito e/ou dificuldades entre o professor e o aluno

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	8	57	247	176
100%	1,64%	11,64%	50,61%	36,07%

2.2.3. Avaliação dos Alunos Quanto aos Serviços Administrativos, de Apoio e Infraestrutura da Escola

1. Recursos de informática disponíveis para uso dos alunos

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	62	145	207	74
100%	12,70%	29,71%	42,42%	15,16%

2. Serviços de internet disponíveis para uso dos alunos

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	57	146	212	73
100%	11,68%	29,92%	43,44%	14,96%

3. Recursos audiovisuais disponíveis

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	13	119	281	75
100%	2,66%	24,39%	57,58%	15,37%

4. Horário de funcionamento da biblioteca

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	5	59	268	157
100%	1,02%	11,99%	54,82%	32,17%

5. Qualidade do acervo da biblioteca

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	6	85	237	160
100%	1,23%	17,42%	48,57%	32,79%

6. Ambiente físico da sala de aula (iluminação, ventilação, espaço, mobiliário etc)

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	20	112	277	79
100%	4,10%	22,95%	56,76%	16,19%

7. Condições de infra-estrutura do campus (limpeza, segurança, telefonia, banheiros etc)

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	10	71	277	130
100%	2,05%	14,55%	56,76%	26,64%

8. Condições de serviços terceirizados (copiadora, cantina)

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	35	111	249	93
100%	7,17%	22,75%	51,02%	19,06%

9. Veiculação das informações nos setores da instituição (atualizada e afixada em local adequado)

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	5	75	306	102
100%	1,02%	15,37%	62,70%	20,90%

10. Atendimento prestado pelos funcionários da Secretaria

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	5	47	267	169
100%	1,02%	9,63%	54,71%	34,63%

11. Atendimento prestado pelos funcionários do setor financeiro

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	3	56	279	150
100%	0,61%	11,48%	57,17%	30,74%

12. Cumprimento pela instituição dos prazos previstos de respostas aos requerimentos solicitados

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	15	80	267	126
100%	3,07%	16,39%	54,71%	25,82%

13. Comunicação interna da instituição

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	5	75	306	102
100%	1,02%	15,37%	62,70%	20,90%

2.2.4. Avaliação dos Alunos Quanto aos Serviços à Comunidade**1. Divulgação à comunidade de informações relativas à Faculdade**

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	18	77	285	108
100%	3,69%	15,78%	58,40%	22,13%

2. Serviços de convênios e parcerias da Instituição

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	8	55	223	202
100%	1,64%	11,27%	45,70%	41,39%

3. Participação em projetos de responsabilidade social junto à comunidade

Total	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
488	11	76	250	151
100%	2,25%	15,57%	51,23%	30,94%

2.3. Na Visão do Professor**2.3.1. Auto Avaliação do Professor****Quesitos:**

- 1 Assiduidade as Aulas,**
- 2 Pontualidade as Aulas,**
- 3 Interação com Alunos em Sala de Aula,**
- 4 Diversidade Metodológica para o Ensino,**
- 5 Atividades de fixação e reforço para o aluno,**
- 6 Atendimento aos alunos sobre dúvidas,**
- 7 Estimulo ao aluno para consultar o acervo da biblioteca,**

- 8 Incentivo ao aluno para pesquisar,
- 9 Esclarecimentos sobre critérios de Avaliação.

Total de Registros 28 – Média de Avaliação: 3,55 – Avaliação Equivalente: Ótimo

2.3.2. Avaliação dos Professores Quanto aos Alunos

Quesitos:

- 10 Participação às Aulas,
- 11 Realização das atividades propostas,
- 12 Colaboração com o professor,
- 13 Colaboração com os colegas.
- 14 Assiduidade,
- 15 Pontualidade.

Total de Registros 28 – Média de Avaliação: 3,05 – Avaliação Equivalente: Bom

2.3.3 Avaliação dos Professores Quanto ao Corpo Técnico Administrativo

2.3.3.1. Direção

Quesitos:

- 16 Atendimento,
- 17 Esclarecimentos Prestados,
- 18 Encaminhamento dados e soluções.

Total de Registros 28 – Média de Avaliação: 3,71 – Avaliação Equivalente: Ótimo

2.3.3.2. Coordenação

Quesitos:

- 19 Atendimento,
- 20 Esclarecimentos Prestados,
- 21 Encaminhamento dados e soluções

Total de Registros 28 – Média de Avaliação: 3,61 – Avaliação Equivalente: Ótimo

2.3.3.3 Secretaria

Quesitos:

- 22 Atendimento,
- 23 Esclarecimentos Prestados,

24 Encaminhamento dados e soluções.

Total de Registros 28 – Média de Avaliação: 3,79 – Avaliação Equivalente: Ótimo

2.3.3.4. Funcionários

Quesitos:

- 25 Atendimento,**
- 26 Esclarecimentos Prestados,**
- 27 Encaminhamento dados e soluções.**

Total de Registros 28 – Média de Avaliação: 3,82 – Avaliação Equivalente: Ótimo

2.3.4 Avaliação dos Professores Quanto a Infraestrutura

2.3.4.1. Salas de Aula

Quesitos:

- 28 Acomodação,**
- 29 Iluminação,**
- 30 Limpeza.**

Total de Registros 28 – Média de Avaliação: 3,44 – Avaliação Equivalente: Bom

2.3.4.2. Biblioteca

Quesitos:

- 34 Atendimento**
- 35 Acervo**
- 36 Encaminhamentos dados**

Total de Registros 28 – Média de Avaliação: 3,32 – Avaliação Equivalente: Bom

2.3.4.3. Biblioteca / Sala de Estudos

Quesitos:

- 31 Acomodação,**
- 32 Iluminação,**
- 33 Limpeza.**

Total de Registros 28 – Média de Avaliação: 3,48 – Avaliação Equivalente: Bom

2.3.4.4. Laboratório

Quesitos:

- 40** Qualidade,
- 41** Conservação,
- 42** Diversos.

Total de Registros 28 – Média de Avaliação: 3,02 – Avaliação Equivalente: Bom

2.3.4.5. Sanitários

Quesitos:

- 43** Espaço Físico,
- 44** Limpeza,
- 45** Conservação

Total de Registros 28 – Média de Avaliação: 3,44 – Avaliação Equivalente: Bom

2.3.5. Avaliação dos Professores Quanto aos Serviços de Apoio (Alimentação e Reprografia)

Quesitos:

- 46** Espaço Físico,
- 47** Atendimento as Necessidades,
- 48** Qualidade do Serviço.

Total de Registros 28 – Média de Avaliação: 3,21 – Avaliação Equivalente: Bom

2.4. Na Visão do Corpo Técnico Administrativo

2.4.1. Autoavaliação do Corpo Técnico Administrativo

Quesitos:

- 1** Assiduidade,
- 2** Pontualidade,
- 3** Atendimento a direção,
- 4** Atendimento a coordenação,
- 5** Atendimento ao aluno,
- 6** Esclarecimento ao aluno,
- 7** Encaminhamento as solicitações,

- 8 Soluções de problemas e imprevistos,
- 9 Disponibilidade para colaboração.

Total de Registros 10 – Média de Avaliação: 3,42 – Avaliação Equivalente: Bom

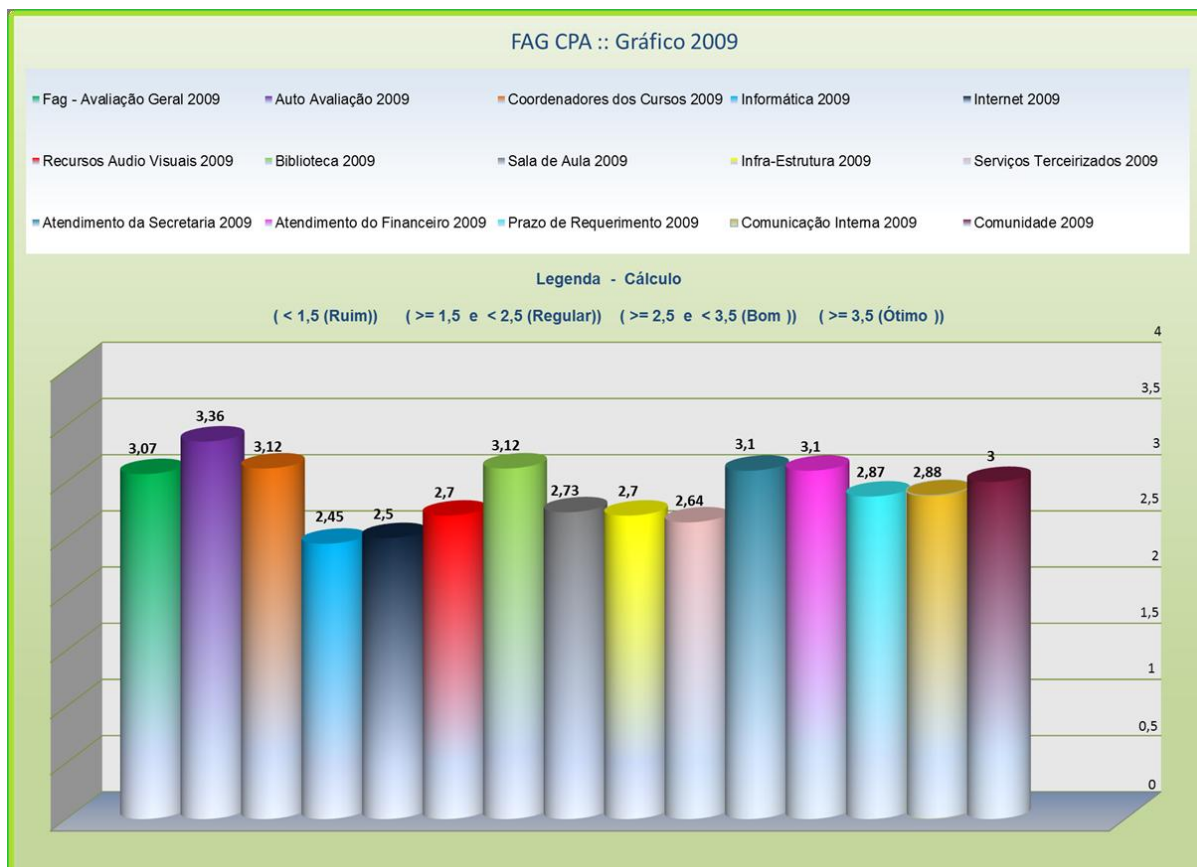
2.4.2. Avaliação do Corpo Técnico Administrativo Quanto aos Discentes

Quesitos:

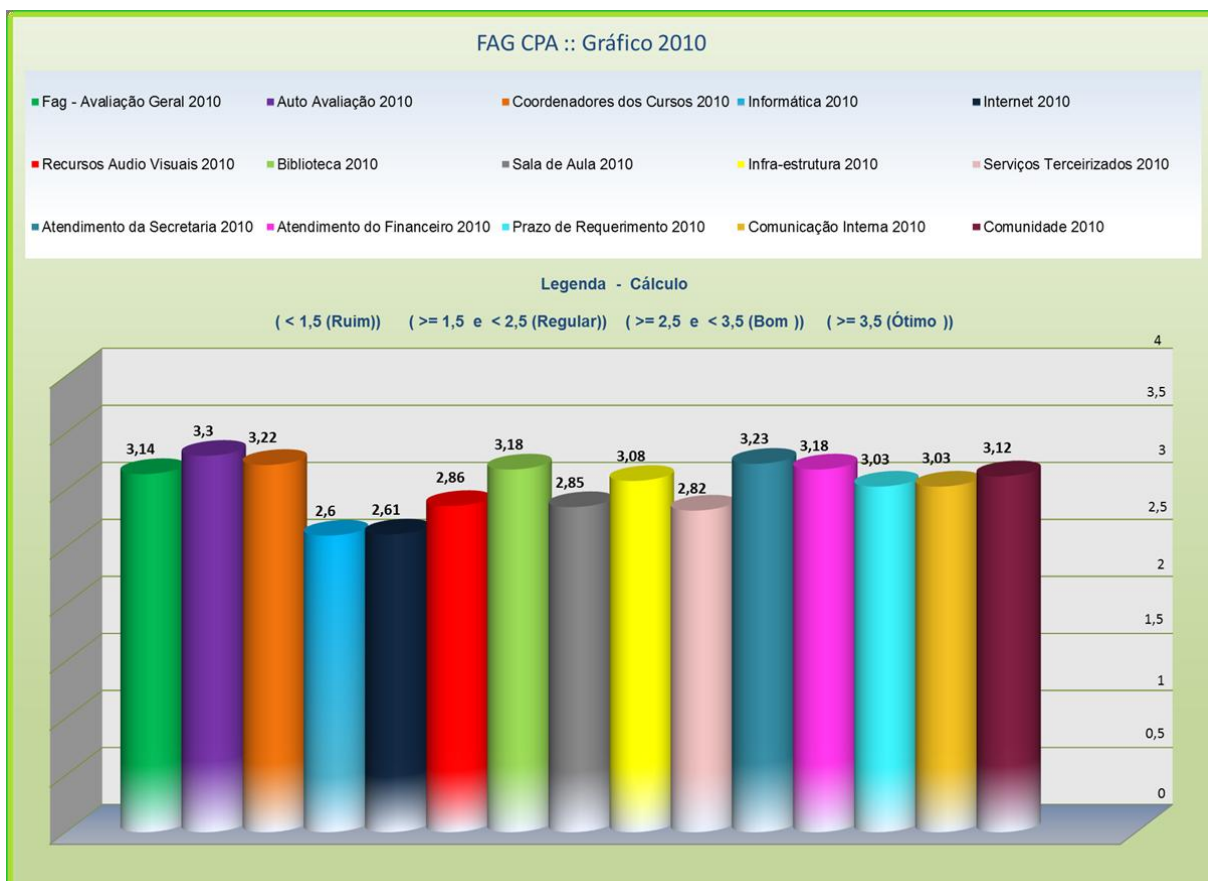
- 10 Relação de respeito com o funcionário,
- 11 Respeito aos horários estabelecidos de funcionamento,
- 12 Manutenção da limpeza da sala de aula,
- 13 Manutenção da limpeza da sala de estudos,
- 14 Manutenção da limpeza do laboratório,
- 15 Manutenção da limpeza dos sanitários,
- 16 Manutenção da limpeza da área de convivência,
- 17 Preservação do equipamento do laboratório,
- 18 Conservação dos livros da biblioteca.

Total de Registros 10 – Média de Avaliação: 3,24 – Avaliação Equivalente: Bom

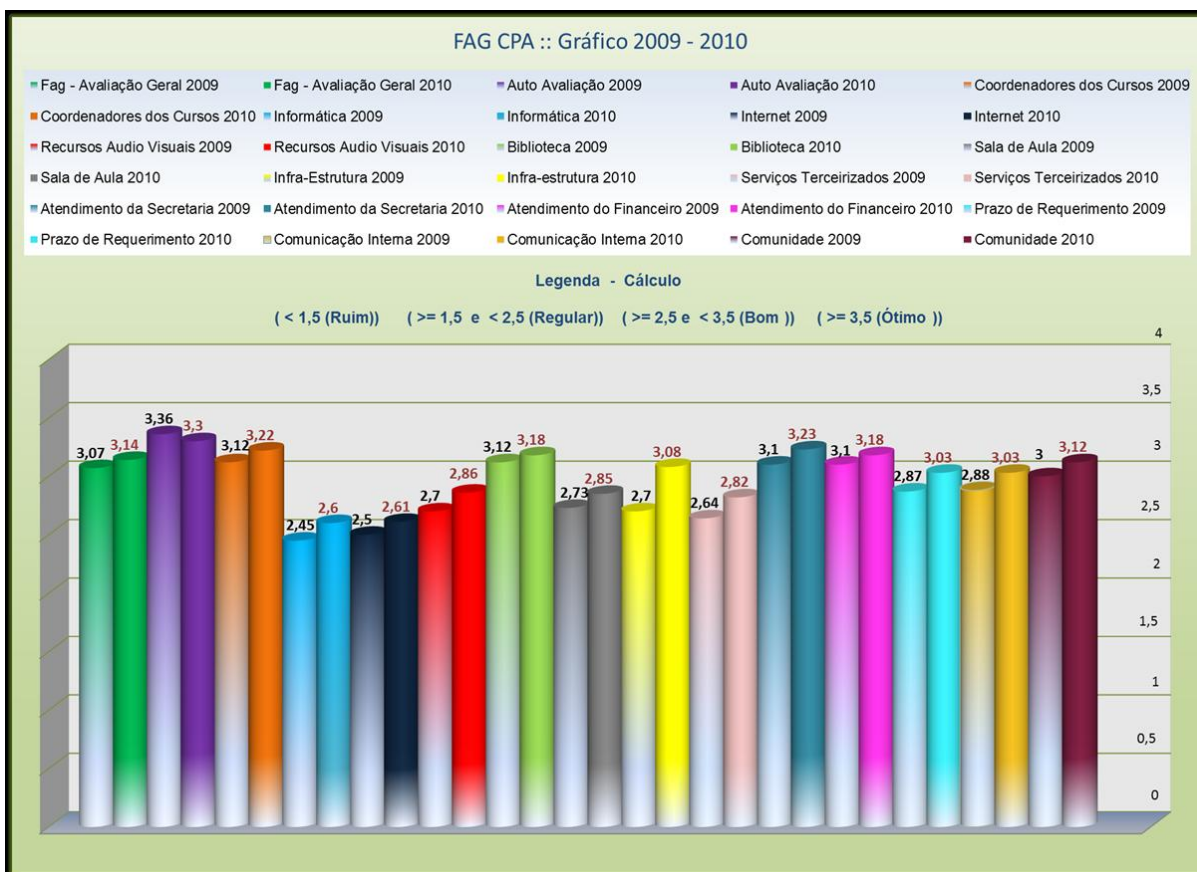
3. GRÁFICO DA AVALIAÇÃO GERAL DA CPA DE 2009



4. GRÁFICO DA AVALIAÇÃO GERAL DA CPA DE 2010



5. GRÁFICOS COMPARATIVOS DAS AVALIAÇÕES GERAIS DAS CPAS DE 2009 E 2010



6. CONCLUSÃO DO RELATÓRIO DA CPA

A CPA 2010/2011, no processo contínuo de avaliação, atualizou o sistema de gerenciamento da CPA, via WEB, o que resultou em uma avaliação comparativa entre os anos de 2009 e 2010, demonstrando, por meio de gráficos comparativos, os pontos em que obtivemos melhorias e os que ainda carecem de intervenções.

